



Институт экономики и регулирования  
инфраструктурных отраслей

Москва  
2024

# **Перекрестное субсидирование и итоги дифференциации тарифов на электроэнергию для населения**

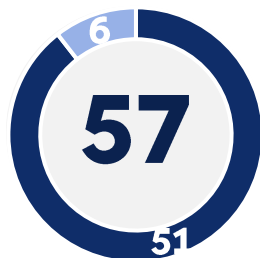
Директор Центра исследований в электроэнергетике ИЭиРИО НИУ ВШЭ, к.э.н. Сергей Сасим

# Причины введения дифференцированных тарифов

- 01** Рост перекрестного субсидирования по подавляющему числу регионов
- 02** Нецелевое использование электроэнергии в быту – рост «серого» майнинга
- 03** Макроэкономические ограничения не позволяют сократить ПС за счет резкого роста тарифов для населения

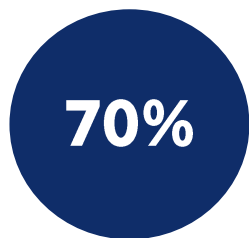
**Дифференциация — попытка плавного перехода к целевой модели**

# Потенциал влияния методов дифференциации



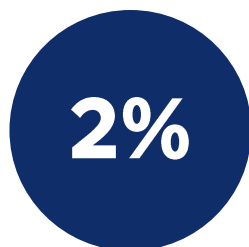
**Всего дифференциация разных типов введена на территории 57 субъектов РФ:**

- на территории 51 субъекта введен ступенчатый тариф;
  - на территории 6 субъектов РФ введена социальная норма потребления
- Число субъектов РФ, в которых не введен никакой тип дифференциации, составляет 32 региона



**Перекрестное субсидирование, приходящееся на субъекты, в которых введена дифференциация тарифов, приходится 70% от общей величины по стране (209,7 млрд.руб.):**

- на территории со ступенчатым тарифом – 182,2 млрд.руб.
- на территории с соцнормой – 27,5 млрд.руб.



**Рост общего объема ПС по стране составил 2%.**

- на территориях, по которым введена дифференциация всех типов, наблюдается рост в +5%
- на территориях без дифференциации – совокупное снижение ПС составило -3%

# Величина ПС на 2024 г. обновила исторический максимум

Динамика перекрестного субсидирования

300 млрд. руб.



# Прирост ПС за 2022-2023 гг. больше, чем совокупный прирост за 2017-2022 гг.

Динамика перекрестного субсидирования

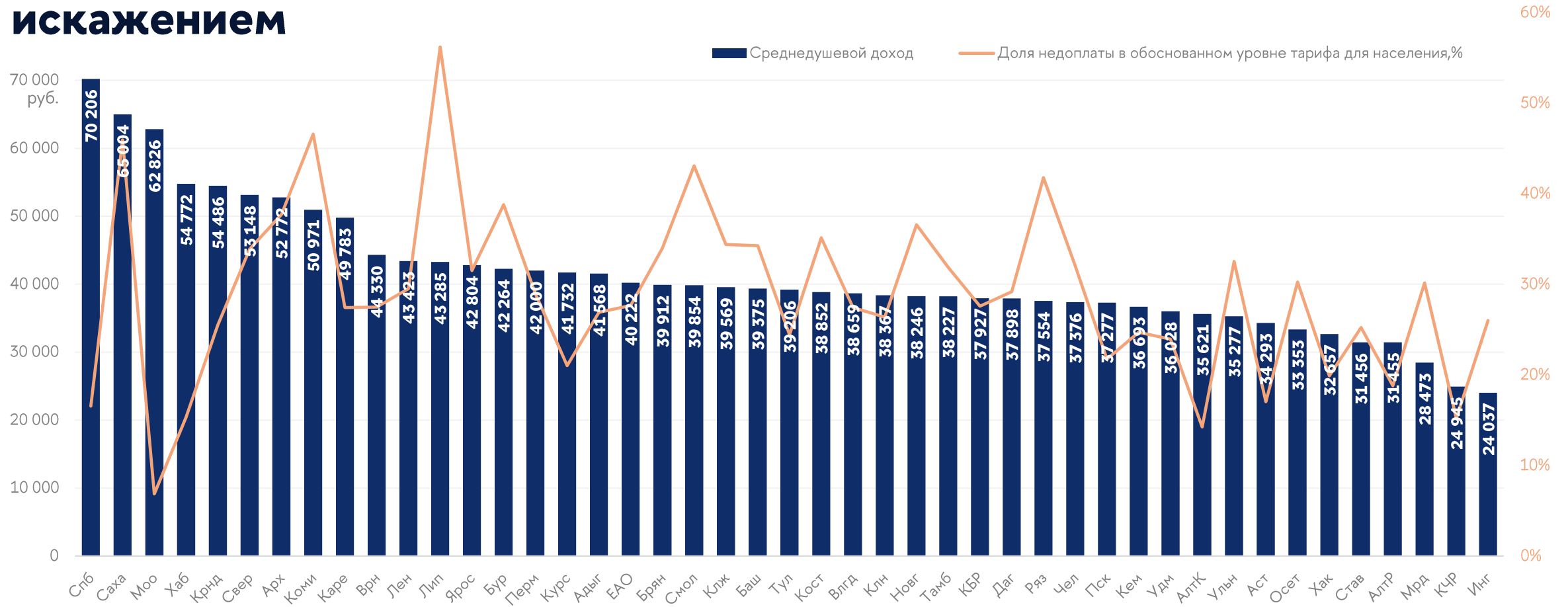
300 млрд. руб.



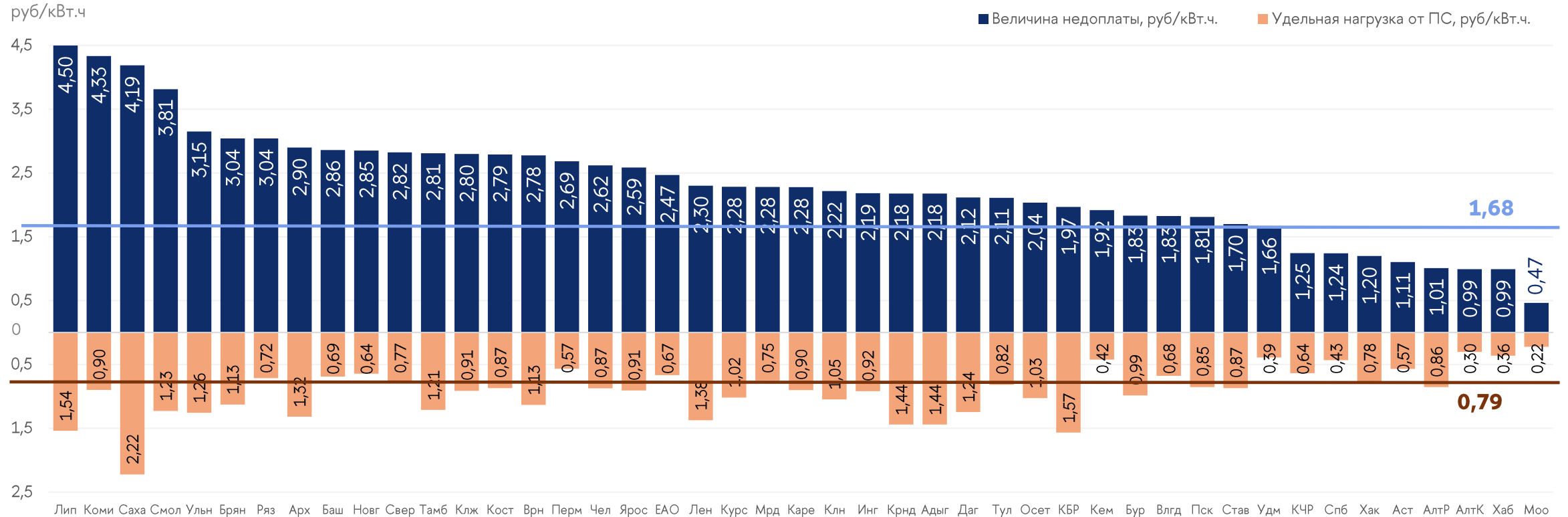


# ПС не стало эффективным инструментом социальной поддержки

## а является хаотичным, исторически обусловленным ценовым искажением



# Экономическая основа устойчивости перекрестного субсидирования



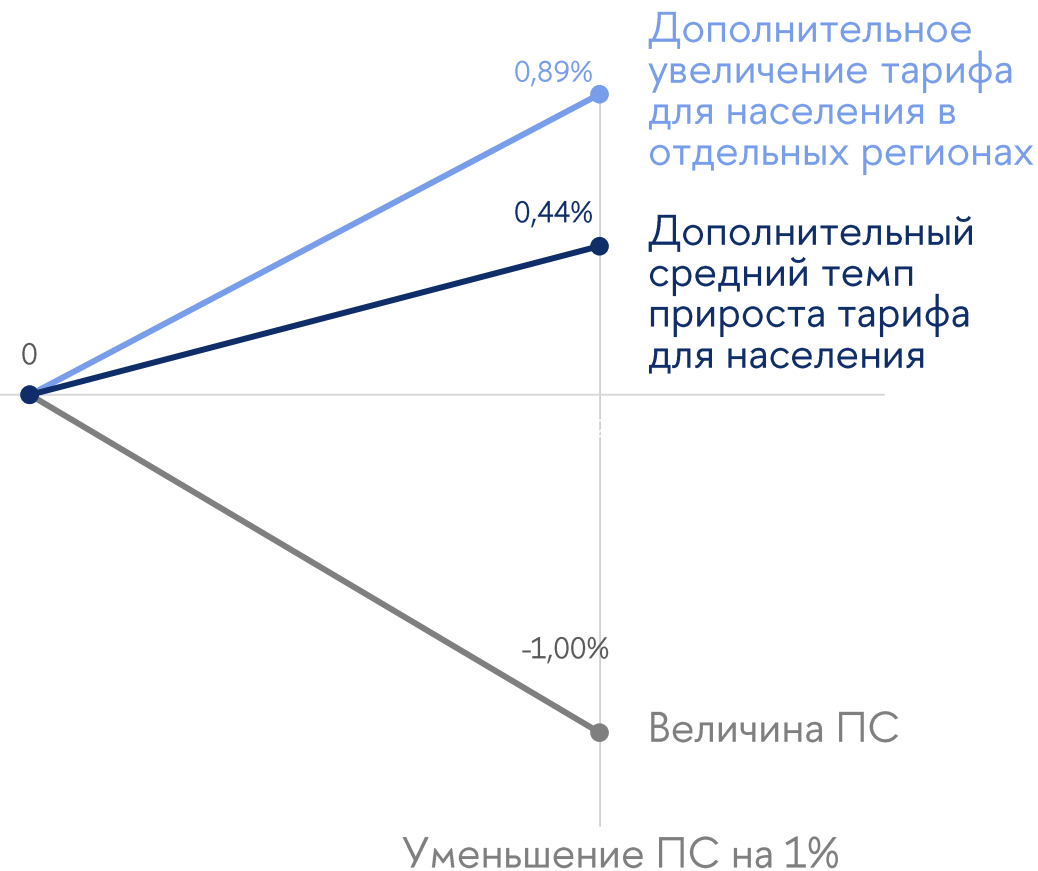
Для того, чтобы снизить тариф для «прочих» потребителей на **1 коп/кВт.ч.**, тариф для населения нужно будет увеличить на **2,1 коп/кВт.ч.** Такое соотношение увеличивает социальную ценность ценового искажения для региональных администраций и повышают политические издержки решения по сокращению ПС.



# Чтобы снизить ПС на 1% тариф для населения должен дополнительно вырасти в среднем на 0,44%

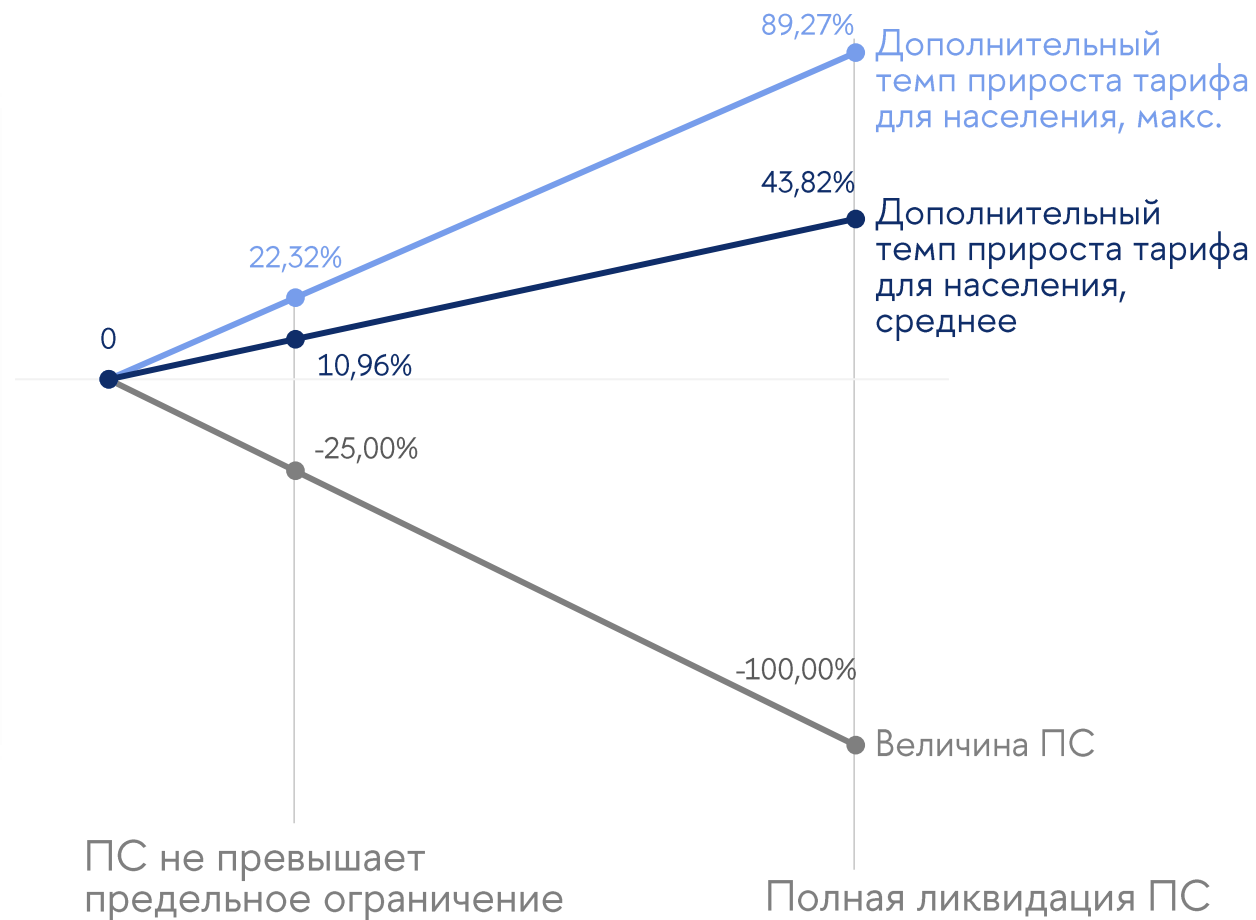
По нашим оценкам для того, чтобы снизить перекрестное субсидирование на 1% медианное значение дополнительного (к текущим параметрам увеличения) прироста средневзвешенного тарифа для населения составит 0,44%.

При этом в отдельных регионах увеличение должно составить до 0,89% на каждый процентный пункт снижения перекрестного субсидирования.

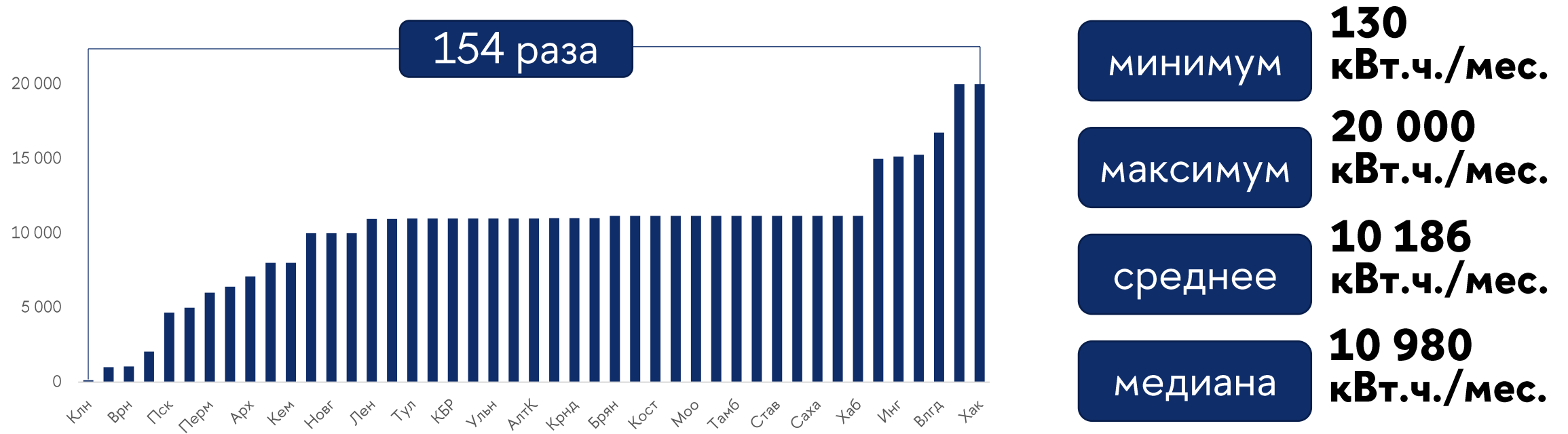


# Чтобы снизить ПС на 25% тариф для населения должен вырасти от 11% до 22%

Чтобы обеспечить соответствие фактического уровня перекрестного субсидирования предельному ограничению дополнительный (к текущим параметрам увеличения) прирост средневзвешенного тарифа для населения должен составлять от 11% до 22%; для полной ликвидации ПС — 44-89%



# Пороговые значения первого диапазона потребления



Отсутствие в Методических указаниях правил определения параметров диапазонов потребления predeterminedило существенный разброс установленных значений

# Дифференциация – принятые диапазоны

## Первый ЦД

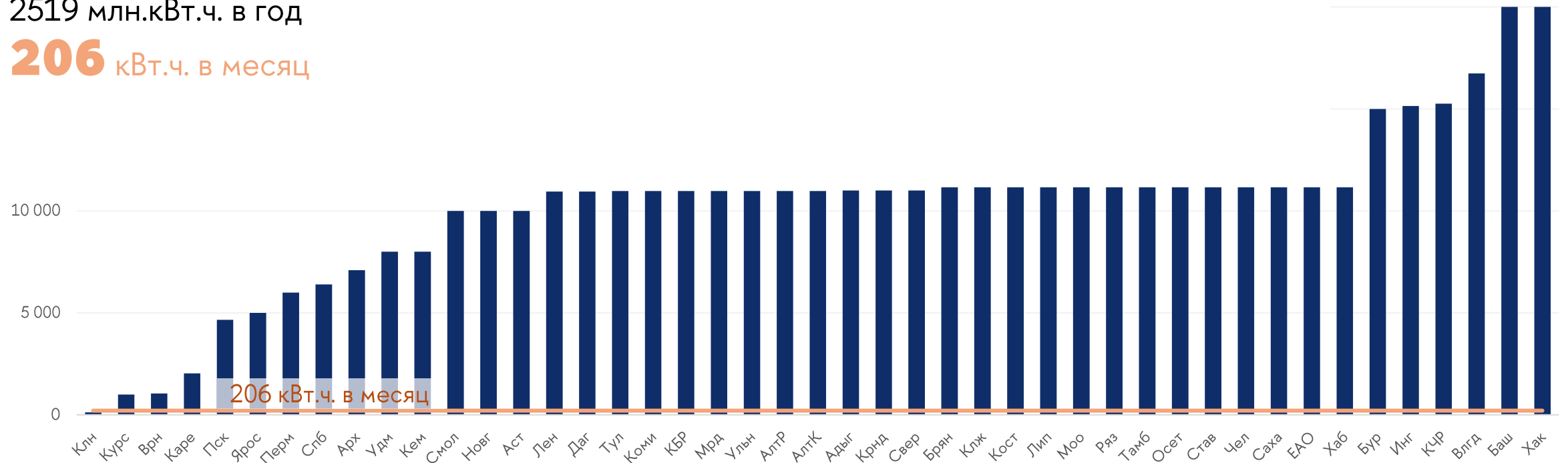
66 061 419 число домохозяйств в России

163 424,1 совокупное потребление электроэнергии населением, млн.кВт.ч.

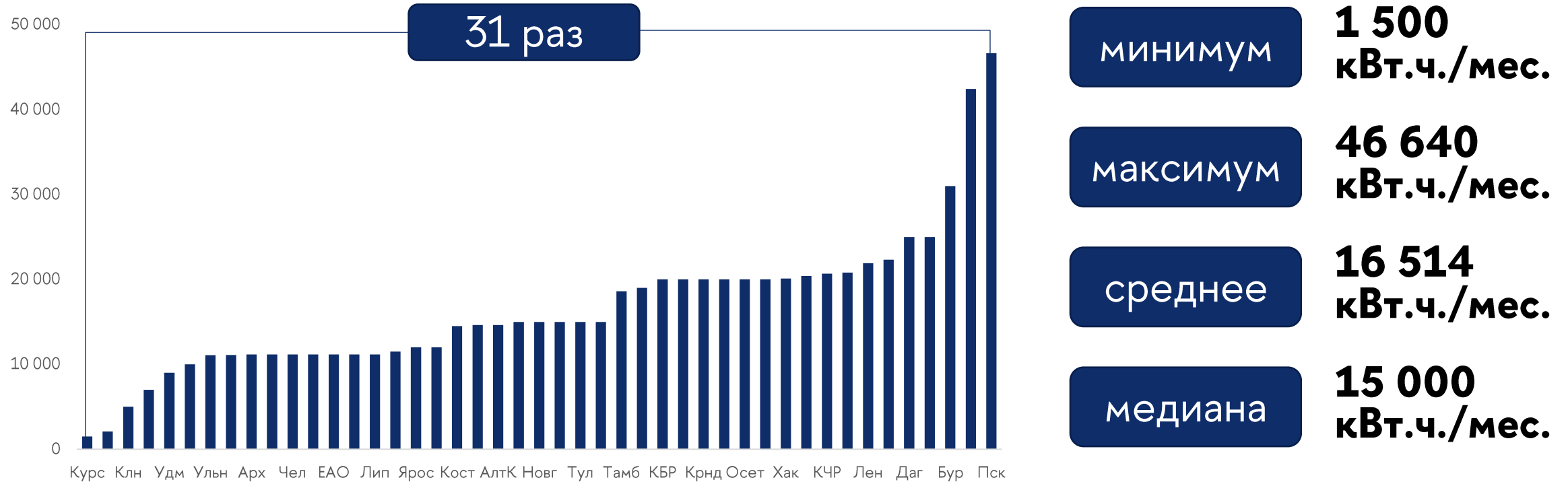
**Электропотребление домохозяйства** в среднем составляет

2519 млн.кВт.ч. в год

**206** кВт.ч. в месяц

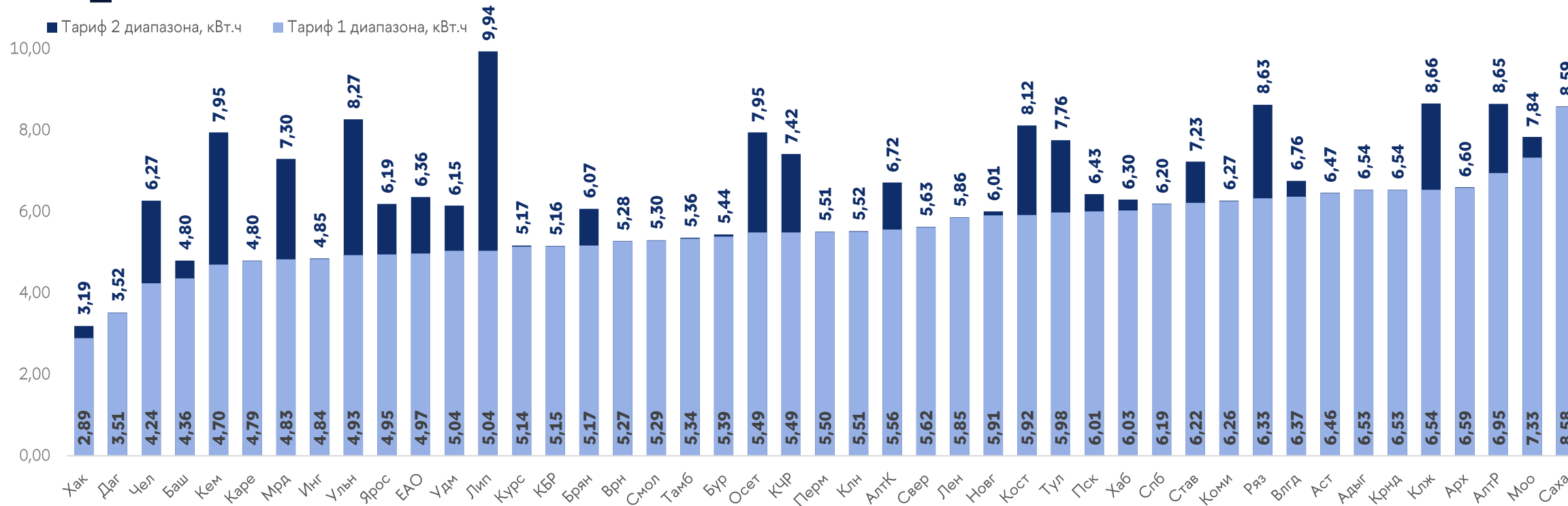


# Пороговые значения второго диапазона потребления



Значения второго диапазона потребления также существенно различаются, а его пороговые значения установлены с существенным превышением рационально допустимого объема потребления домохозяйств

# Рост тарифов между диапазонами весьма скромнен



В подавляющем большинстве субъектов РФ увеличение тарифов для 2 диапазона было незначительным и не реализовывало методически предоставленный потенциал роста

# Дифференциация — ценовые стратегии

## Поведение регионов можно условно разделить на 4 ценовые стратегии

### 01 Первая — предполагает умеренный прирост второго ценового диапазона и опережающую индексацию тарифа относительно 1 ЦД

Прирост 2 ЦД до 2 000 кВт.ч/мес.  
Рост тарифа более 10%

Еврейская АО  
Ставропольский край  
Челябинская область  
Липецкая область  
Республика Хакасия

Ульяновская область  
Республика Мордовия  
Брянская область  
Удмуртская Республика

### 02 Вторая — предполагает умеренный прирост второго ценового диапазона и низкую индексацию тарифа относительно 1 ЦД

Прирост 2 ЦД от 0 до 2 000 кВт.ч/мес  
Рост тарифа менее 10%

Республика Саха (Якутия)  
Курская область  
Пермский край  
Воронежская область  
Хабаровский край  
Республика Саха (Якутия)

### 03 Третья – предполагает повышенный размер второго ценового диапазона и опережающую индексацию тарифа относительно 1 ЦД

Прирост 2 ЦД от 2 000 - 10 000 кВт.ч/мес.  
Рост тарифа более 10%

Костромская область  
Республика Алтай  
Алтайский край  
Калужская область  
Тульская область

Карачаево-Черкесская Республика  
Ярославская область  
Республика Северная Осетия-Алания  
Рязанская область

### 04 Четвертая – предполагает большой размер второго ценового диапазона и низкую индексацию тарифа относительно 1 ЦД

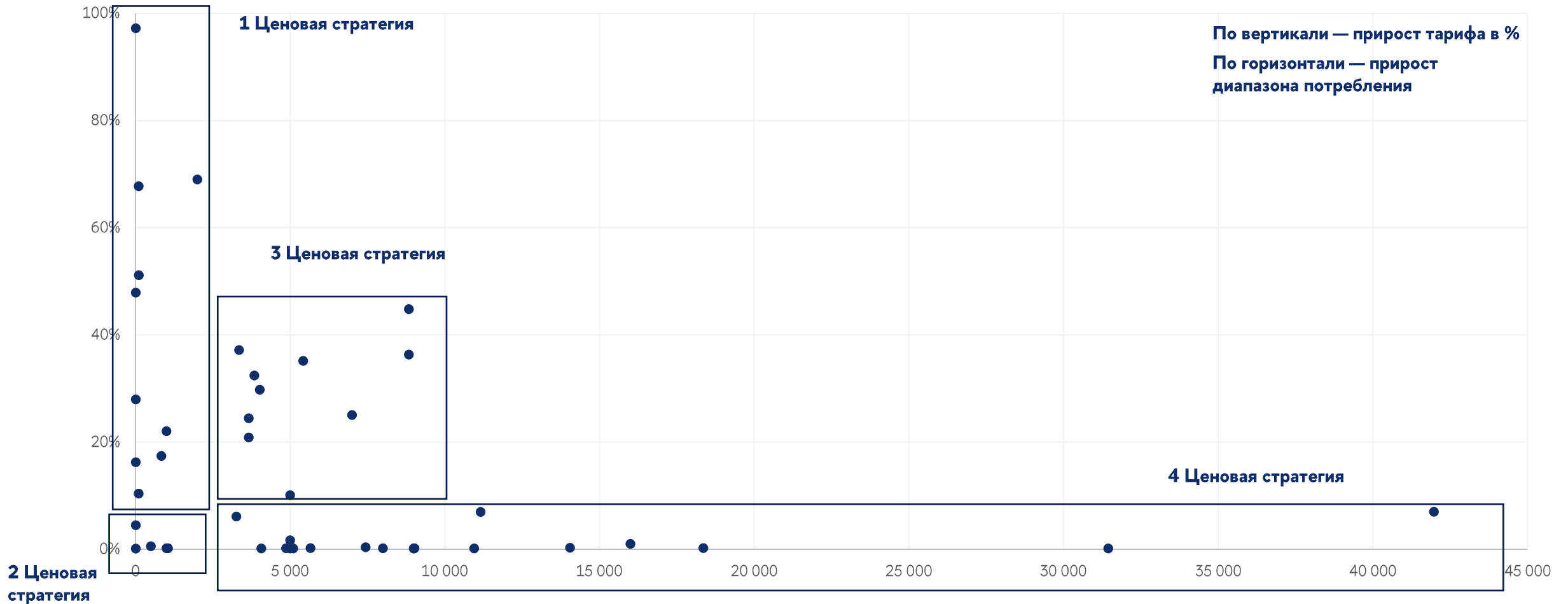
Прирост 2 ЦД свыше 2 000 кВт.ч/мес.  
Рост тарифа менее 10%

Вологодская область  
Архангельская область  
Новгородская область  
Республика Башкортостан  
Смоленская область  
Астраханская область  
город Санкт-Петербург  
Республика Коми  
Республика Ингушетия  
Тамбовская область  
Свердловская область

Республика Адыгея  
Краснодарский край  
Кабардино-Балкарская Республика  
Ленинградская область  
Московская область  
Республика Дагестан  
Республика Бурятия  
Республика Карелия  
Псковская область  
Калининградская область

# Распределение ценовых стратегий по субъектам РФ

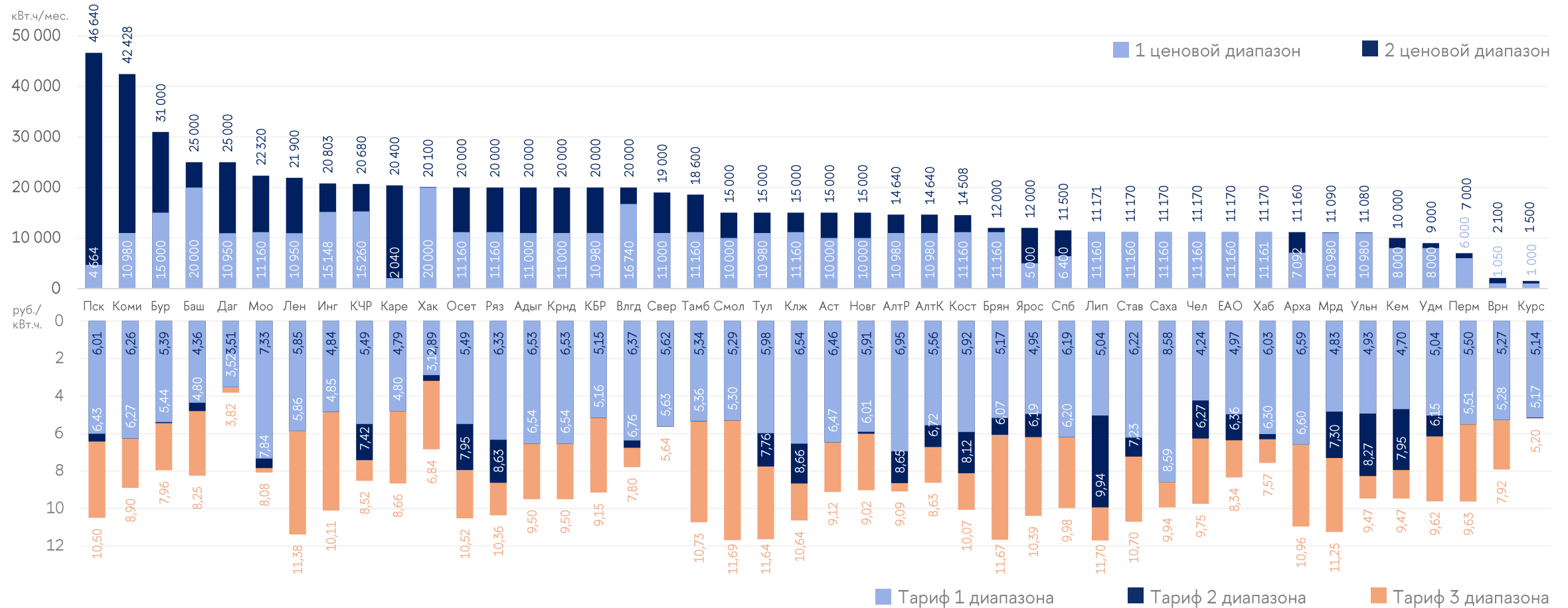
Распределение регионов по приросту величины 2 ЦД и приросту тарифа во 2 ЦД





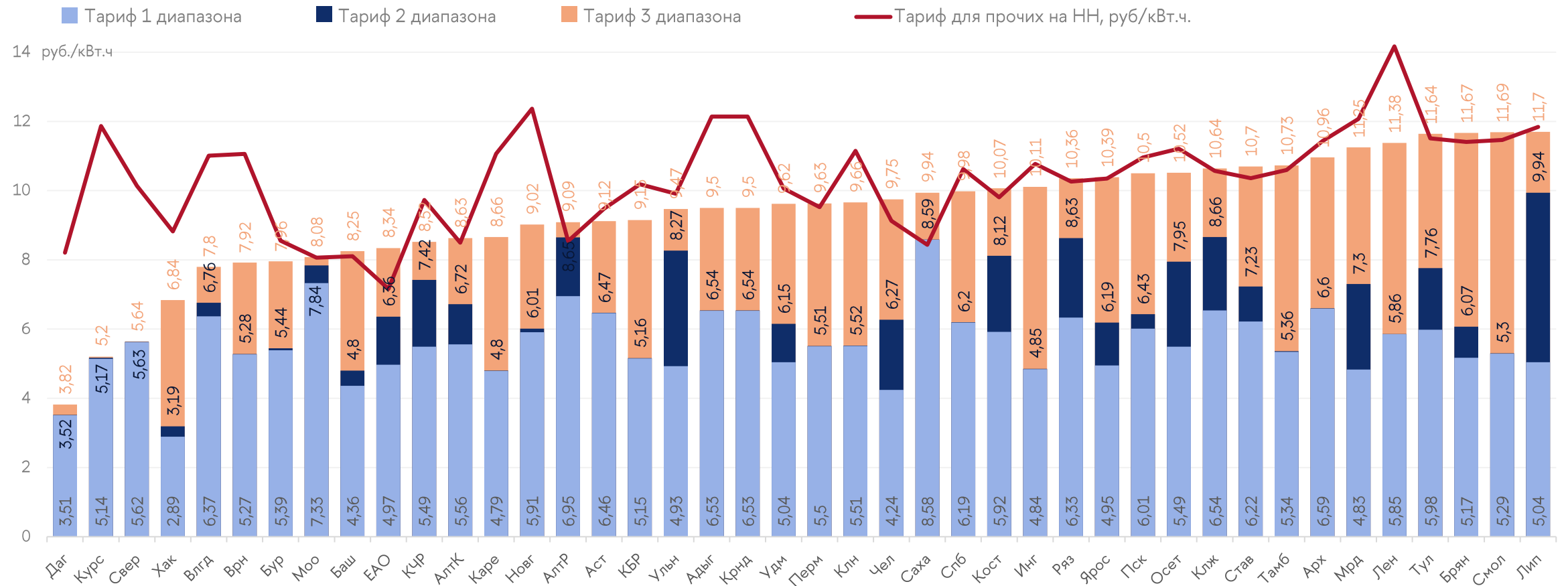
# Дифференциация — принятые диапазоны

В основном в субъектах РФ преобладают неэффективные с точки зрения снижения ПС ценовые стратегии

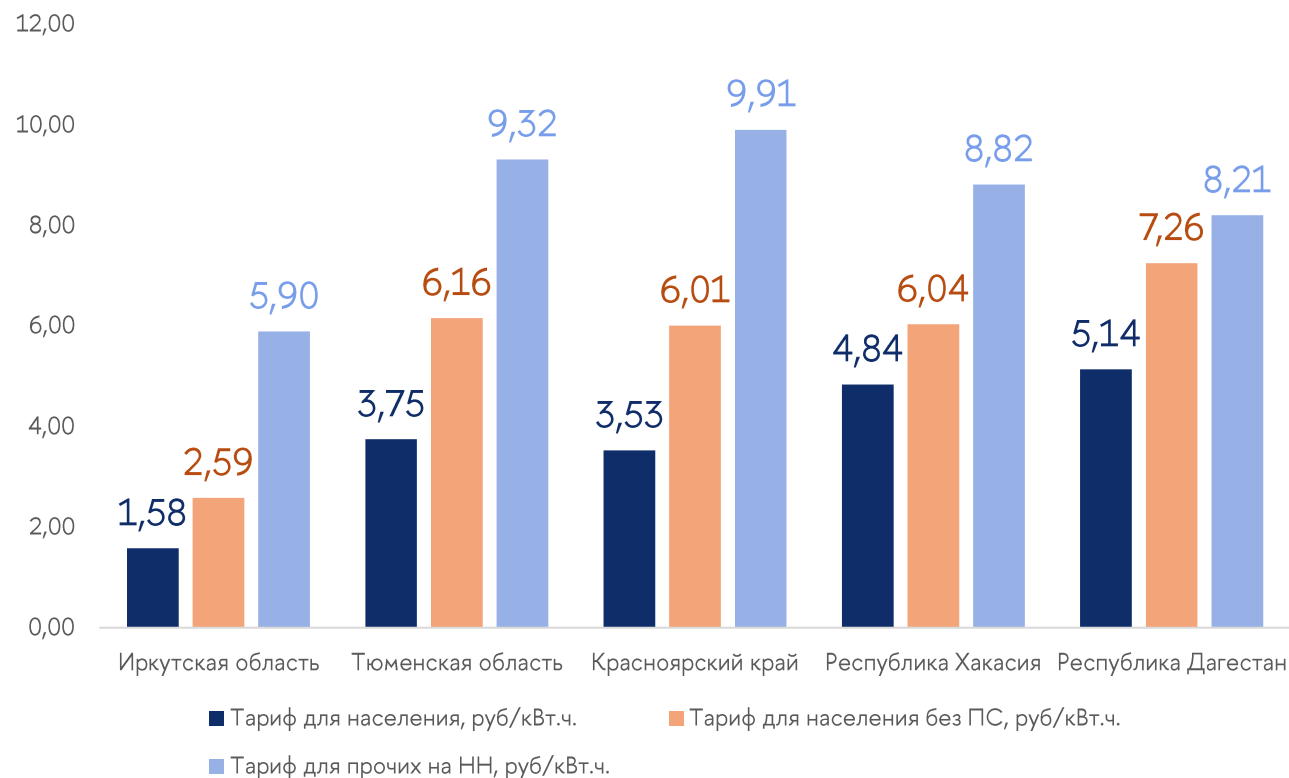


# Комфорт «серого» майнинга

Только в 17 субъектах РФ тариф 3 диапазона сопоставим с нерегулируемой ценой. Потенциал роста серого майнинга:



# Влияние дифференциации на «серый» майнинг



Наиболее привлекательными для нелегального майнинга являются регионы с низкими тарифами и (или) непрозрачной системой оплаты электроэнергии

Наиболее проблематичным субъектом остается Иркутская область, которая до сих пор не внедрила систему дифференциации тарифов для населения

# Итоги дифференциации

- 01** Отсутствие методологии расчета ценовых диапазонов позволила регионам произвольно выбирать их значения (отличие в 154 раза)
- 02** Во всех субъектах РФ диапазоны потребления превышают среднестатистическое потребление домохозяйств
- 03** Значительное число субъектов РФ использовало возможность устанавливать минимальный рост тарифа между диапазонами
- 04** Ни в одном из субъектов РФ дифференциация не привела к сокращению перекрестного субсидирования
- 05** Дифференциация тарифов для населения в текущих параметрах не способствует сокращению «серого» майнинга

# Выводы

- 01** Дифференциация тарифов для населения расширяет возможности субъектов РФ по снижению перекрестного субсидирования и сокращению деятельности «серого» майнинга.
- 02** Серьезными недостатками методики по дифференциации тарифов для населения с точки зрения эффективности снижения перекрестного субсидирования и ограничению деятельности «серого» майнинга являются:
  - отсутствие порядка расчета порога диапазона потребления;
  - возможность установления минимальных темпов прироста тарифов при переходе в другой диапазон потребления;
  - отсутствие нормативно установленной зависимости темпов снижения перекрестного субсидирования и параметров дифференциации тарифов для населения.

## Выводы

- 03** Внедрение методологии дифференциации тарифов для населения по объемам потребления потребует решения проблемы с ограничениями, наложенными на рост совокупной платы граждан за коммунальные услуги, а также корректировки выставления счетов и формирования договорных отношений с населением и приравненными категориями потребителей.
- 04** Дифференциация тарифов для населения по объемами потребления требует внесение корректировок в порядок формирования балансов электроэнергии и изменение форм статистической отчетности субъектов регулирования.

## Выводы

- 05** Следует учитывать, что для полноценного внедрения предлагаемой системы дифференциации сбытовым организациями потребуется модернизировать систему биллинга, что сопряжено с дополнительными издержками. Без радикального ужесточения параметров дифференциации указанные расходы будут экономически неоправданны.
- 06** С целью ограничения деятельности «серого» майнинга нельзя допускать возможность оплаты электроэнергии по тарифу ниже экономически обоснованного в объеме, превышающем электропотребление, эквивалентное 15 кВт.

# Будем рады ответить на интересующие Вас вопросы!

Институт экономики и регулирования инфраструктурных отраслей  
НИУ ВШЭ

[www.ur.hse.ru](http://www.ur.hse.ru)

[ur@hse.ru](mailto:ur@hse.ru)

Подписывайтесь на наш Telegram-канал  
«Вышка про тарифы»

